

шведами и начало «Нового летописца» следуют за летописью и в F.IV.857 (использование самого списка Увар. 568 исключено, так как в нем текст «Нового летописца» обрывается ранее, чем в F.IV.857).

Рукопись ВБЛ, М. 1418⁵⁷ (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 173 лл.⁵⁸) в начале содержит текст сокращенного вида краткой редакции НЗЛ (не могущий быть достаточно обоснованно возведенным к одной из известных групп его списков), обрывающийся на середине фразы в конце известий 1418 г., после чего, на том же листе (л. 69 об.), с 1419 г., идет сокращенная редакция Погодинского свода (текст восходит к первой группе ее списков), вплоть до 1712 г., после которого следует, как и в списках Увар. 1399 и Забел. 270, «Сказание о чудеси...». Всему летописному тексту предшествуют «История еже о начале руския земли» и Повесть о Данииле Александровиче. Перед ними помещено пространное заглавие и оглавление НЗЛ⁵⁹ (дополненное статьями о некоторых из известий Погодинского свода, отсутствующих в НЗЛ) с указанием номеров соответствующих листов. В тексте летописи есть небольшие пропуски. Вторым списком этой же компиляции является рукопись ВБЛ, М. 8617⁶⁰ (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 187 лл.), в которой текст не дописан до конца (обрывается на середине последней фразы рассказа о пожаре 1609 г.), а в оглавлении отсутствуют дополнительные статьи (что не позволяет возводить эту рукопись к М. 1418) и не проставлены номера листов. Рукопись крайне ветхая, многих листов недостает. Третий список — в рукописи ГПБ, собр. Титова, № 4150 (1787 г., в 4-ку, 113 лл., летописный текст на лл. 16 об.—108 об.) — обрывается на рассказе об освобождении Новгорода от шведов и имеет много пропусков. Оглавление в начале рукописи не имеет ничего общего с обычным оглавлением НЗЛ.

В заключение можно указать две летописные компиляции, не связанные непосредственно с рассмотренными ранее памятниками.

Список ГПБ, Q.IV.213 (вторая половина XVIII в., большая четверка, 89 лл.) представляет обработку текста рукописи ЦГАДА, ф. 181, № 62/85, содержащей НЗЛ, «Отрывок из разряда новгородских летописей», Краткий летописец новгородских владык и Сказание о Софийском соборе в Новгороде. Первый, второй и четвертый памятники в рукописи Q.IV.213 объединены, причем все известия расположены по порядку хронологии, после чего следует Краткий летописец новгородских владык.

В рукописи ГПБ, Эрмитажное собр., № 416-а (середина XVIII в., в лист, 404 лл., летописный текст на лл. 9 об.—381) читается летописец следующего состава: в начале текст С1Л (до княжения Ольги), далее младший извод Н1Л (до 1447 г.), продолженный затем по псковской и московской летописям до 1547 г.

Генеалогия рассмотренных списков показана на прилагаемой схеме. Как это следует из изложения, многие моменты представленного на этой схеме взаимоотношения рукописей не выходят за пределы рабочей гипотезы. В тех случаях, когда возводить текст дочерней рукописи в определенной группе списков памятника, к которому она восходит, не удается (или если это требует дополнительного исследования), связь показана (чисто условно) непосредственно с архетипом. Кружками обозначены несохранившиеся списки.⁶¹

⁵⁷ Указана мне А. А. Зиминим.

⁵⁸ Лл. 153—160 вклеены не на свое место

⁵⁹ Заглавие это повторено перед началом летописного текста.

⁶⁰ Описана А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 276).

⁶¹ Во время издания настоящего тома мне стали известны отрывок НЗЛ краткой редакции в сборнике ГИМ, собр Уварова, № 1932 и три списка краткой редакции По-